

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ
wniosku złożonego w konkursie: „SPLOTY POKOLENIOWE”

| L.p | Ekspert 1 | Ekspert 2 | Ekspert 3 |
|---|--|-----------|-----------|
| KRYTERIA STRATEGICZNE | | | |
| Warunkiem pełnej oceny merytorycznej wniosku jest spełnienie kryterium strategicznego | | | |
| Czy inicjatywa dotyczy realizacji działań na rzecz pobudzania aktywności obywatelskiej w zakresie podejmowania działań związanych z integracją międzypokoleniową? | | | |
| | Tak/Nie | Tak/Nie | Tak/Nie |
| I. OCENA POMYSŁU / POMYSŁ NA PROJEKT | | | |
| 1. | 1. Czy sprawy będące przedmiotem projektu są ważne dla społeczności? (0,00-4) | | |
| | 0 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu nie są ważne dla społeczności 1 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu są ważne dla wnioskodawcy 2 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu mogą być ważne także dla społeczności 3 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu są ważne dla społeczności 4 pkt – Sprawy będące przedmiotem projektu są bardzo ważne dla społeczności lokalnej | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| 2. | 2. Czy projekt jest innowacyjny? (0,00-2) | | |
| | 0 pkt – Projekt powiela już istniejące rozwiązania w danej społeczności 1 pkt – Projekt zakłada realizację sprawdzonych w innych społecznościach rozwiązań (np. realizowanych w sąsiedniej gminie, sołectwie, osiedlu), ale nie wdrażanych w danej społeczności do tej pory 2 pkt – Projekt zakłada realizację zupełnie nowych rozwiązań lub implementuje dobre praktyki z poziomu ponad lokalnego (np. powiat, województwo, kraj) | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| 3. | 3. Czy projekt angażuje wolontariuszy, innych partnerów projektu lub społeczność lokalną? (0,00-3) | | |
| | 0 pkt – Brak zaangażowania wolontariuszy, społeczności lokalnej i innych partnerów 1 pkt – Zaangażowanie wolontariuszy w minimalnym stopniu 2 pkt – Zaangażowanie wolontariuszy oraz nawiązanie współpracy z innymi partnerami (organizacjami, firmami, Gminą, innymi grupami, itp.) 3 pkt – Duże zaangażowanie wolontariuszy, społeczności lokalnej oraz szeroka współpraca z innymi podmiotami/grupami | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| II. REALNOŚĆ I TRWAŁOŚĆ REZULTATÓW, SPÓJNOŚĆ Z DZIAŁANIAM | | | |
| 4. | 1. Czy działania zaplanowane w projekcie są spójne i realne? (0,00-3) | | |
| | 0 pkt – Brak spójności i realności planowanych działań 1 pkt – Minimalna spójność projektu (działania są częściowo spójne, a ich realność jest dyskusyjna) 2 pkt – Średnia spójność projektu (działania są ogólnie spójne i możliwe do realizacji) 3 pkt – Działania są spójne i realne | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| 5. | 2. Czy przyjęte rezultaty są realne do osiągnięcia i adekwatne do zaplanowanych działań?(0,00-3) | | |
| | 0 pkt – Rezultaty są nierealne i nieadekwatne do zaplanowanych działań 1 pkt – Rezultaty są możliwe ,choć trudne do osiągnięcia, ich adekwatność jest dyskusyjna 2 pkt – Rezultaty są możliwe do osiągnięcia i ogólnie adekwatne do zaplanowanych działań. | | |

| | | | |
|---|---|-----------|-----------|
| | 3 pkt – Rezultaty są realne i w pełni adekwatne do zaplanowanych działań | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| 6. | 3. Czy zaplanowany sposób promocji projektu jest adekwatny do grupy docelowej i działań? (0,00 - 3) 0 pkt – Sposób promocji w ogóle nie jest adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych 1 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych lecz jego zakres jest minimalny 2 pkt – Sposób promocji jest ogólnie adekwatny do potrzeb grupy docelowej i działań projektowych, a jego zakres jest standardowy 3 pkt – Sposób promocji jest adekwatny i bezpośrednio odpowiada na potrzeby grup docelowych i specyfiki działań projektowych, zawiera nieszablonowe rozwiązania | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| III. ADEKWATNOŚĆ WYDATKÓW / ZASADNOŚĆ I RACJONALNOŚĆ BUDŻETU | | | |
| 7. | 1. Czy przyjęte w budżecie koszty są adekwatne do zaplanowanych działań? (0,00 - 2) 0 pkt – Wydatki w ogóle nie są adekwatne do działań (nie wynikają z opisu działań) 1 pkt – Wydatki wynikają z opisu działań, ale są nieprecyzyjne lub nie obejmują wszystkich działań 2 pkt – Wydatki wynikają wprost z opisu działań, są adekwatne i precyzyjne | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| 8. | 2. Czy zastosowane stawki są racjonalnie skalkulowane i odpowiadają cenom rynkowym? (0,00 - 2) 0 pkt – Zastosowane stawki w budżecie są nieracjonalne (mocno przeszacowane, bądź niedoszacowane) 1 pkt – Ogólnie stawki w budżecie są racjonalnie skalkulowane i oparte o średnie ceny rynkowe 2 pkt – Bardzo precyzyjnie określone stawki w budżecie i mocno osadzone w średniej wartości cen rynkowych (co również wynika z opisu i informacji dodatkowych do budżetu) | | |
| | pkt | pkt | pkt |
| 9. | IV. POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY | | |
| | 1. Czy Wnioskodawca posiada niezbędny potencjał osobowy i inne w tym rzeczowe zasoby do realizacji projektu? (0,00 – 2) 0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał niezbędnych zasobów osobowych, rzeczowych lub innych do realizacji zadania 1 pkt – Wnioskodawca w minimalnym stopniu wykazał zasoby osobowe lub rzeczowe lub inne do realizacji zadania 2 pkt – Wnioskodawca wykazał wystarczające zasoby osobowe i rzeczowe lub inne do realizacji zadania | | |
| 10. | SUMA PUNKTÓW | | |
| | ŚREDNIA ARYTMETYCZNA PUNKTÓW | | |
| 11. | Komentarze do wniosku | | |
| | | | |